

EVALUATION DES RASTERE 2011

Analyse des questionnaires

La plupart des items de ce questionnaire s'inspire des échelles de Likert : la personne interrogée exprime un jugement qualitatif mesurée de 1 (le plus négatif) à 5 (le plus positif)

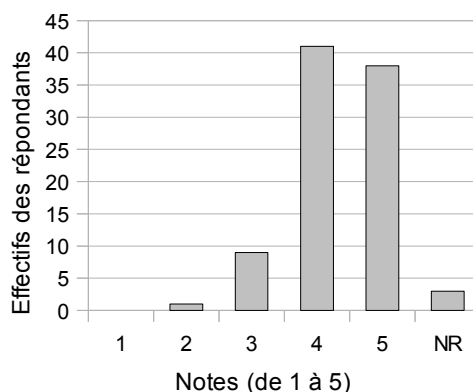
92 questionnaires renseignés au total

Question I : Pertinence du thème/ intérêt général

La très grande majorité des participants n'a porté qu'une note du fait que le tableau ne comporte qu'une seule ligne
89 répondants

Note globale = 4,34 (max = 5)

Répartition des notes :



Commentaires : Globalement, le thème a été jugé pertinent et enrichissant

- Thème bien « ciblé »! divers et variés !
- Se rencontrer, échanger, créer de nouveaux contacts mais surtout trouver des « moyens », des « outils » pour s'ouvrir aux autres me paraît essentiel d'où la pertinence des rencontres
- Une très bonne transition avec le précédent thème sur le rapport au réel
- Un sujet très large qui est indispensable dans nos pratiques professionnelles. Il est bien de pouvoir clarifier et mettre des mots sur ces notions
- Thème d'actualité quant à son appropriation dans nos pratiques et à travers la multitude d'informations qui est à notre disposition
- Très pertinent dans la mesure où nous sommes entrés dans une période où l'opinion commune s'oppose de plus en plus ouvertement aux savoirs scientifiques
- « fabrique des intérêts » : thème créant surprise, intérêt, originalité mais qui aurait pu être traité par des formes différentes (théâtre forum, poésie, soirée chanson...)
- Thème actuel et de société, approche théorique et pratique, apports de terrain, intéressant
- Partage de pratiques professionnelles – découverte d'outils
- Même si c'est un thème complexe, important de l'aborder
- Bel objet de discussion et d'échange sur les pratiques, aussi ouvert au champ de l'AST que de l'ErE
- La place des valeurs et du pourquoi de nos actions est essentielle, en cela accompagner à l'élaboration des opinions ou tout au moins de leur expression est déjà un grand pas
- J'ai besoin de décanter tout cela – j'attends avec impatience le compte-rendu des rencontres pour lire plus posément
- Thème complexe avec beaucoup de notions
- Peut-être thème trop large
- Thème fondamental, à approfondir dans une autre session
- Cela correspondait à mes attentes de départ
- Bonne problématique – riche et d'actualité
- Sujet d'actualité au sein des débats en CA ou bureau de notre structure, besoin d'un renouveau enrichissant
- Difficile de s'emparer du sujet qui n'a pas forcément amené des outils exploitables
- 1ère participation : belle découverte! Thème très intéressant
- Thème difficile? Ambitieux qui aurait peut-être nécessité des intervenants-chercheurs ayant travaillé sur le sujet – un décryptage de la thématique aurait peut-être été un plus
- Bon sujet, mais de nombreux hors sujet

- En tant qu'étudiant, je trouve que ce thème était pertinent et important à creuser
- J'espère que le travail des différents ateliers sera transmis à tous
- Problématique très intéressante et se rapportant vraiment à nos pratiques sur le terrain
- Le thème de ces rencontres ainsi que les problématiques liées à la « fabrique des opinions » sont directement « réinvestissables » en situation d'animation
- Très compliqué à traiter (avis d'animateur d'atelier)
- Le vocabulaire « opinion – fabrique de l'opinion » existe peu dans le milieu de l'EE. Il a peu mobilisé
- Si cela pouvait être plus long : 2,5 voire 3 jours
- Par ce thème, la personnalité du public est prise en compte
- Très intéressant : presque plus que celui de l'année dernière
- C'est un thème très intéressant. Ces tables rondes et ateliers permettent de remettre en cause et se questionner sur nos pratiques

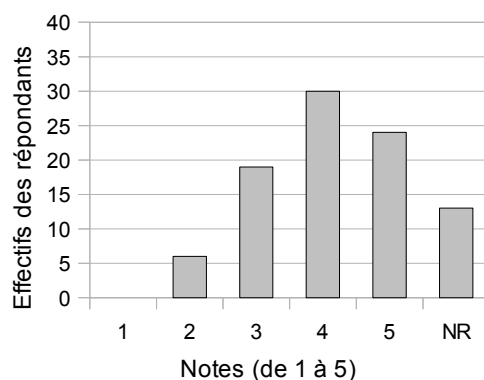
Questions II : Les plénières : pertinence et intérêt

II.1. Propos introductif d'Yann Lhoste : opinion/savoir

79 répondants

Note globale = 3,97

Répartition des notes :

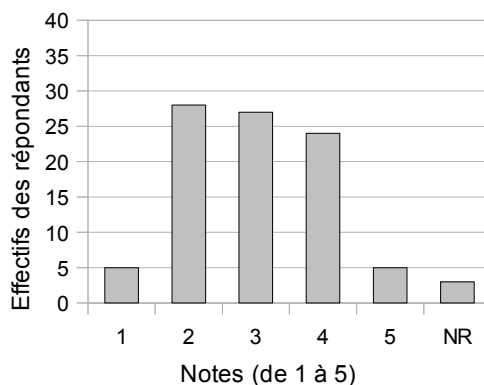


II.2. Table ronde n°1 – Episode de la Grippe A : comment s'informe-t-on dans l'incertitude?

89 répondants

Note globale = 3,02

Répartition des notes :

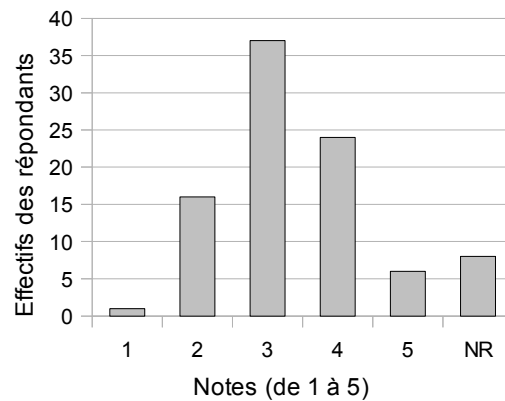


II.3. Table ronde n°2 – Débats sciences et société, alibis démocratiques?

84 répondants

Note globale = 3,24

Répartition des notes :

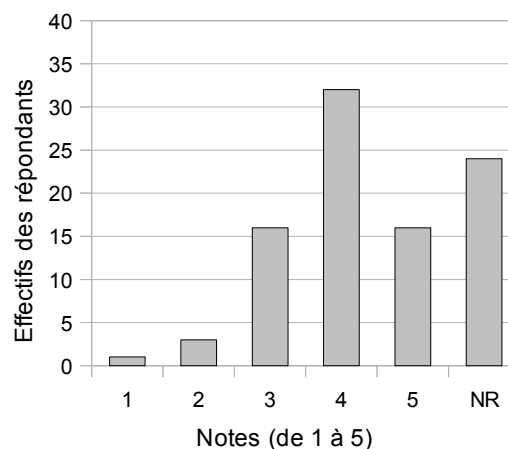


II.4. Table ronde n°3 – Le rôle des animateurs dans la fabrique de l'opinion : réaction aux ateliers

68 répondants

Note globale = 3,91

Répartition des notes :



Commentaires :

- Les plénières étaient parfois trop longues et dépassaient souvent le sujet général
- La table ronde sur la Grippe A était éloignée du sujet. Il a dévié sur que faire lors d'un événement de cette envergure. Il n'a pas vraiment servi de base pour les ateliers
- Des définitions nécessaires mais arides. Table ronde 2 (débat sciences et société) : nous sommes restés hors sujet du début à la fin
- On était plus sur médiation scientifique que animation et fabrique de l'opinion
- Table ronde n°1 : cas un peu trop concret, trop précis – peu de lien avec l'opinion
- Quand évitera-t-on les exposés en parallèle sans prise d'un sur l'autre? (car c'est ce qui se passe!, le débat ayant lieu avec la salle)
- relation éducation populaire et éducation scientifique riche en réflexion
- Grippe A : docteur très abordable, humble, belle personne
- Table ronde n°2 : vraiment pas compris la construction de cette table ronde qui n'a pas du tout traité cette question primordiale. Pourquoi le CERN ? Où est le rôle de l'Etat?
- Cruelle absence du journaliste dans la plénière 1
- La Grippe A est intéressante, un autre exemple un peu moins marqué aurait pu être pertinent
- Des moments intéressants
- Table ronde n°2 : je n'ai pas intégré la problématique de démocratie dans les présentations
- Trop long, trop loin des pratiques
- Sera-t-il possible d'obtenir les diaporamas ou les vidéos des tables rondes?
- Table ronde n°3 : du mal à élever le débat
- Thème de la Grippe A : trop de temps passé à restituer l'historique – choix d'un sujet peut-être trop polémique, avec beaucoup d'affects + réactions au gouvernement qui parasitent la réponse à la question : comment s'informer dans l'incertitude?
- Table ronde n°1 : contenu creux
- La mise en perspective du contenu des interventions au regard de la problématique générale n'a pas été faite
- C'est souvent difficile à suivre – bravo à ceux qui prennent le temps de créer des supports pour les « visuels »

- Table ronde 1, sans intérêt – intervenants niveau café du commerce – on aurait pu en trouver d'autres
- Correspondent très bien au contexte de l'animation scientifique et à la réalité du terrain – opinion/savoir, plénière essentielle pour donner les clés des réflexions suivantes
- Le sujet « alibis démocratiques » n'a pas été réellement traité
- TR2 : place difficile à soutenir pour le 4ème intervenant CERN/IN2P3!
- J'ai adoré l'intervention de R.-E.Eastes. C'est un scientifique qui parle de sciences et non pas un chercheur de sciences humaines qui parle de sciences (TR n°0)
- Pas de synthèse à la fin de la TR3 – et pas de lien avec les synthèses des ateliers – dommage!
- Début « hard » - TR1 : déçu des 2 interventions, étonné de celle du médecin
- Je ne trouvais pas pertinent de réaliser une table ronde sur la Grippe A : quel rapport avec nos pratiques d'EEDD et AST?
- La notion d' « alibi démocratique » n'a été que peu abordé
- Intervention de R.-E. Eastes très intéressante

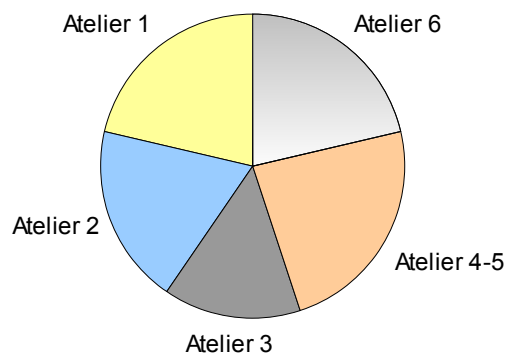
Questions III : Les ateliers

Répartition par ateliers

89 répondants

Pour rappel

- Atelier n° 1 – L'opinion construite sur ... [l'émotion] – 19 participants
- Atelier n° 2 – L'opinion construite sur ... [la confrontation d'idées] -17 participants
- Atelier n°3 – L'opinion construite sur ... [la simplification des modèles ou la complexification] – 13 participants
- Atelier n° 4-5 – L'opinion construite sur ... [les médias et des réseaux sociaux ou des TIC] -21 participants
- Atelier n° 6 – L'opinion construite sur ... [des pratiques actives] – 19 participants

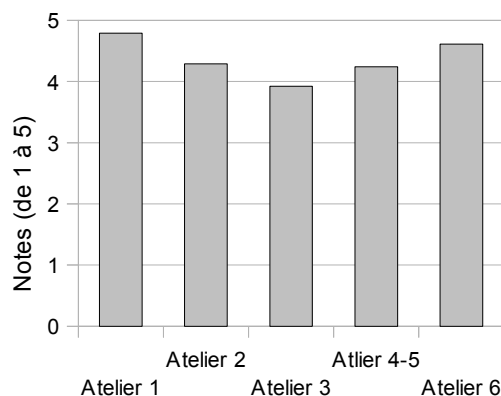


NB : les graphiques ci-dessous (III.1 à III.4) représentent des résultats obtenus sur des effectifs faibles (de 13 à 21 participants par atelier)

III.1. Le thème de l'atelier

Note globale = 4,38

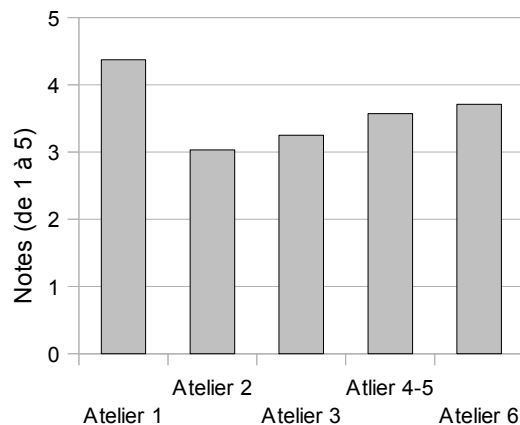
Répartition des notes :



III.2. Le choix des expériences

Note globale = 3,63

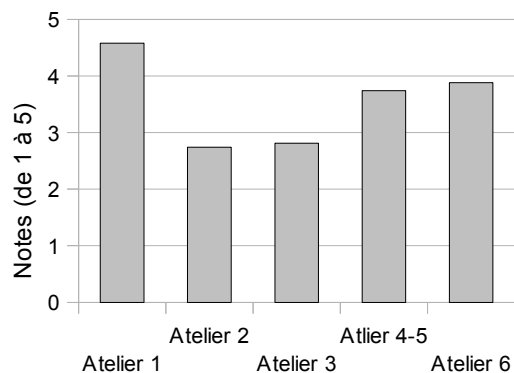
Répartition des notes :



III.3. L'animation de l'atelier

Note globale = 3,61

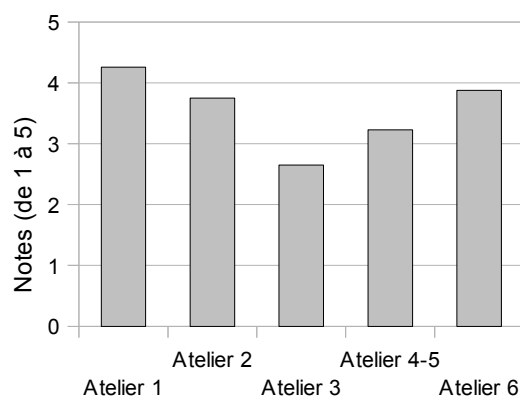
Répartition des notes :



III.4. L'apport en réflexion professionnelle

Note globale = 3,61

Répartition des notes :



Commentaires :

- Revoir la forme de retransmission des ateliers

Atelier 1

- Échanges possibles entre participants et facilités par l'action de l'animateur
- Réel travail de groupe
- Atelier très bien modéré par l'animatrice, très productif et fécond
- un thème très intéressant et enrichissant pour la réalisation et l'adaptation des interventions
- Les expériences étaient très pertinentes !!
- De bons échanges, des rencontres intéressantes

- La richesse de l'atelier n'est pas seulement professionnelle mais également personnelle. Il a permis de prendre conscience de certaines choses intuitives que l'on utilise à la fois dans notre vie privée et professionnelle
- Vraiment excellent – cela a permis de clarifier des choses, de mieux comprendre ou faire des liens
- Difficile de s'autoévaluer!

Atelier 2

- petit souci de gestion du temps
- échanges d'expériences très enrichissantes pour faire évoluer ses propres pratiques
- trop de temps passé en compte-rendu d'expériences et attentes
- doublé (en atelier et en plénière) de l'intervention de Charente Nature
- bonne réaction de l'équipe d'organisation
- Manque de temps pour l'échange – atelier en petits groupes au début pour définir thème et échange de pratique + bon apport d'outils concrets
- la liste des participants de l'atelier devrait être communiquée à chacun pour prolonger les échanges
- Dommage qu'un témoignage a été utilisé dans l'atelier et dans la plénière
- Un manque d'interactivité sur la fin
- L'animation de l'atelier n'était pas à la hauteur du thème – pas de gestion du temps, faible mise en perspective
- Dommage que Pierre Fantin (belle intervention) soit intervenu à la fois dans l'atelier et la table ronde (redondant)
- Apport en réflexion professionnelle intéressante lors de l'échange entre les participants
- Très bons échanges le 2ème jour
- 1er jour : témoignage double atelier/séance plénière 2 = perte de temps pour échanger
- Jeu : pas le temps de tester car présentation longue
- Témoignage vécu 2 fois car reconduit en plénière
- Dynamique en 3 temps difficile, avec 1 séquence très courte et présence des témoignages trop forte par rapport à la réflexion
- Des mises en pratique en petit groupe sur un temps plus long avant une restitution, une mise en débat à 4-5 personnes, aurait pu être intéressant. Ceci dit, le choix d'exemples de pratiques (témoignages) était intéressant
- Témoignage intéressant mais redondant avec la table ronde – mauvais gestion du temps – mais groupe dynamique qui a sauvé l'atelier

Atelier 3

- Manque de clarté au départ sur les limites du thèmes et manque d'une réelle conclusion
- Manque de temps
- intéressant mais parfois le sentiment qu'on tourne en rond
- Mauvais pilotage du 1er jour : pas assez axé sur les principes et les pratiques
- Perte de vue du thème de l'atelier au début
- La construction autour du thème a réellement été élaborée dans la 3ème séquence (un peu tard)

Ateliers 4-5

- Média télévisuel radio et presse non abordé
- Pas répondu à la problématique selon moi
- Manque de prise en compte des pratiques
- Parfois difficile de ne pas partir en hors sujet
- Il faudrait avoir tous les détails d'ateliers assez tôt pour se décider
- Problème de questionnement initial : nous n'avons pas ciblé les champs suscitant des réflexions constructives
- Thème trop large avec la réunion des 2 ateliers? (d'ailleurs le groupe s'est scindé pour mieux réfléchir) mais très bien mené
- Confusion à cause de la fusion des 2 ateliers - + d'exemples de TIC
- Le lien avec la problématique générale n'a pas été fait – on n'a pas répondu à la question
- Bonne prestation

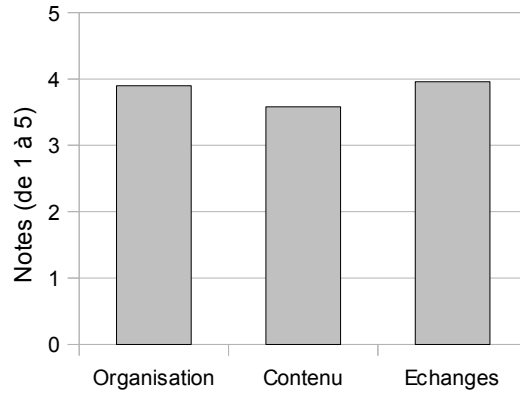
Atelier 6

- Rôle de l'atelier : balayage thématique mais aussi ciblage d'un sujet pour amener de nouvelles questions
- L'atelier m'a beaucoup plus et m'a permis de m'interroger sur mes façons de faire lors de mes animations
- Contenu assez concret et pouvant être réinvesti en situation d'animation
- La formulation de la problématique a posé problème et elle a été modifiée en cours de route à la demande du groupe
- Pas été assez loin
- Des expériences plus appropriées que d'autres pour illustrer le débat
- Thème peut-être trop large (car il existe de nombreux types de pédagogie active)
- Je pensais qu'on définirait les pratiques éducatives dans cet atelier, je suis déçue qu'on ne l'ai pas fait. Du coup nous n'avions pas tous la même définition. Au bout d'un moment le débat tournait en rond et était hors sujet (toujours les mêmes personnes qui parlent)

Questions IV : Le forum

Nombre de participants : 82

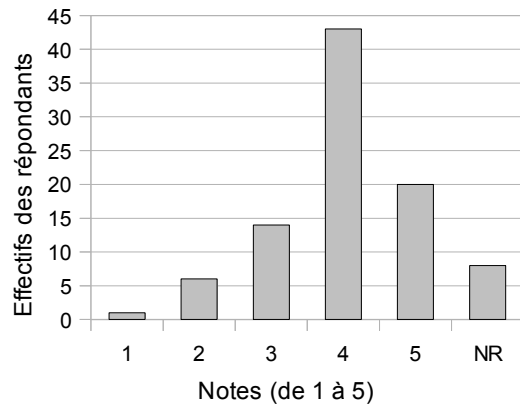
Nombre de « présents » : 12



IV.1. L'organisation

Note globale = 3,89

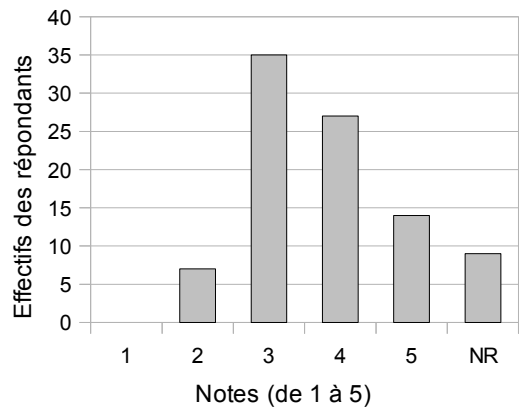
Répartition des notes :



IV.2. Le contenu

Note globale = 3,59

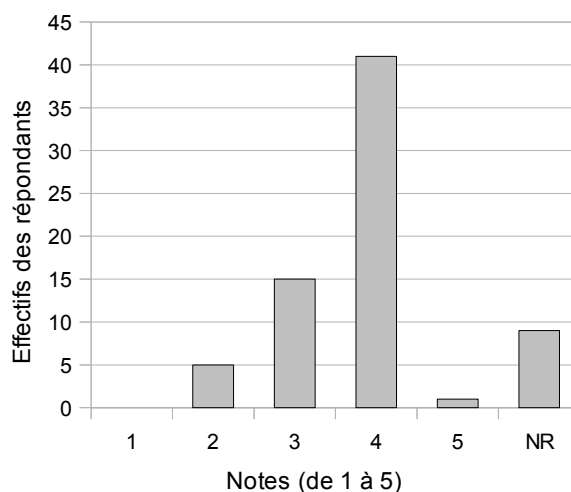
Répartition des notes :



IV.3. Les échanges

Note globale = 3,98

Répartition des notes :

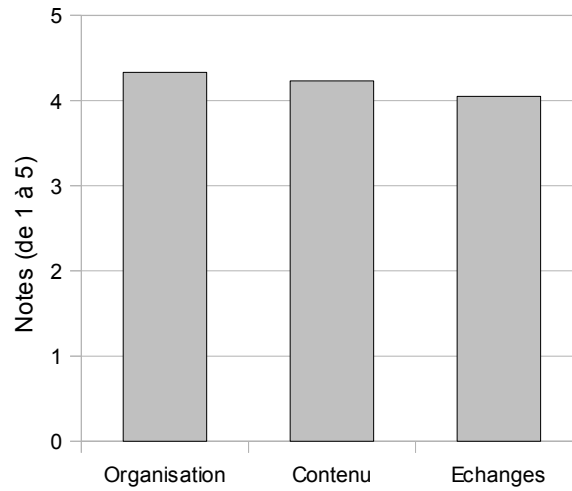


Commentaires : un nombre significatif de participants regrettent la reproduction à l'identique du forum sur les 2 temps du jeudi et du vendredi

- Pas tous les intervenants présents sur le vendredi; documentation en rupture de stock sur cette deuxième journée
- Le forum du vendredi était incomplet. Etait-il pertinent de le maintenir ?
- Manque de dynamisme, il aurait peut-être été plus attirant si chaque structure utilisait des manipulations
- De belles idées
- Trouver une méthode plus ???, expériences, manips, du rythme
- Organisation simple, sans trop d'outils ce qui a permis les échanges, les rencontres entre acteurs et praticiens
- peu de stands
- Mêmes ateliers sur les 2 temps ! Dommage!
- Personnes accessibles – peut-être 2 x 1,5h trop longs
- J'aurais apprécié qu'il y ait plus de stands présentés
- Toujours un bon moyen d'échanger les pratiques et découvrir ou mieux connaître le réseau
- Le bruit trop présent, pas assez d'expériences présentées – peut-être intégrer des projets étudiants dans le forum
- Temps adapté le jeudi soir, proximité intéressantes de l'ensemble des projets (pour glisser des uns aux autres)
- Bonne disponibilité des différents intervenants et échanges intéressants
- Le forum du vendredi était vide (des participants étaient absents)
- Trop long
- Bon format par rapport à la taille des rencontres
- possibilité de proposer un second forum avec des participants différents de la veille?
- Bon endroit pour la confrontation d'expériences
- 1er temps pertinent – 2ème temps, proposer à d'autres initiatives d'être présentées (voir sur un dispositif d'inscription des participants)
- Trop long le midi du 2ème jour – ou pas assez d'exposants
- Echanges limités entre intervenants du forum du fait de la nécessité de tenir son stand
- OK mais une session aurait peut-être suffi, le vendredi cela traînait un peu en longueur, cela semblait moins attractif
- Temps indispensable
- Petit moins : pas le temps d'aller partout et de faire animations + discussion
- Débat – quel débat? Des questions-réponses beaucoup – Avez-vous comptabilisé le monopole du temps des intervenants vs le public? (bémol le dernier ¼ d'h)
- Pourquoi 2 temps de forum avec le même contenu
- Bonne formule dans le hall, permet au public de tout voir
- Forum très riche – mais pourquoi avoir mis 2 moments car on avait tout vu, débattu, lu lors de la 1ère période
- Trop de forum (le 2ème temps aurait pu être utilisé pour un atelier plus long)
- Il manque des stands pour pouvoir réaliser 2 temps de forum – avec le nbre de stands présents, 1 seul temps aurait suffi

Questions V : Le déroulement des rencontres

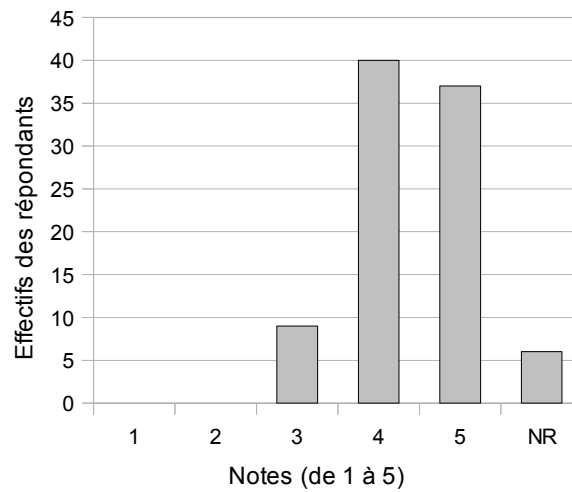
86 répondants



V.1. L'organisation des rencontres

Note globale = 4,33

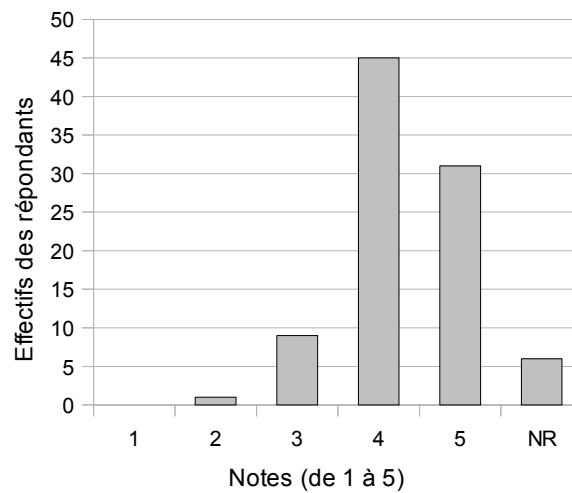
Répartition des notes :



V.2. Les échanges informels

Note globale = 4,23

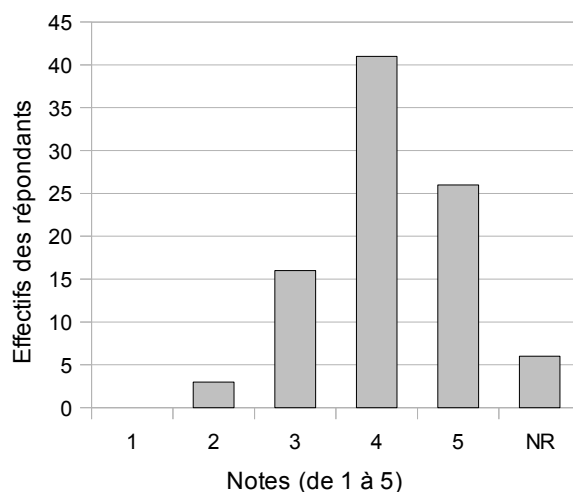
Répartition des notes :



V.3. L'équilibre entre ateliers / plénières / forum

Note globale = 4,05

Répartition des notes :



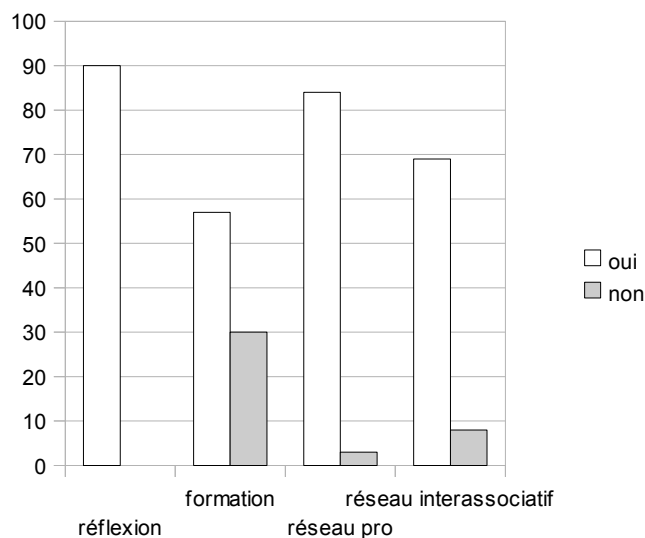
Commentaires :

- Plénières du jeudi matin un peu longues
- un léger manque de signalisation a entraîné des retards sur les ateliers et donc sur les plénières
- Bonne ambiance – plaisir des rencontres et des échanges
- Le temps imparti au forum m'a semblé trop important par rapport au reste
- La première après-midi a été longue, avec le débordement de l'atelier sur la pause et la succession plénière/forum
- Le temps accordé aux forums me semble trop important. Peut-être pourrait-on garder plus pour les ateliers, par exemple pour travailler sur un cas concret ou continuer simplement à échanger.
- Respect des temps! Pensez à ceux qui ont des heures de route le vendredi soir...
- Manque de participants au forums – des échanges plus pratiques
- Bonne organisation, avec de nombreux participants, médiateurs, animateurs en ErE ou AST, étudiants.
- Des temps de rencontres informels, rythmant les rencontres
- Le rythme est soutenu car les sujets à aborder sont vastes, le tout sur deux jours
- Une formule doit absolument être trouvée pour faire commencer les plénières à l'heure
- Peut-être réduire le temps de forum pour privilégier la discussion générale
- Manque de signalétique à l'extérieur du bâtiment et dans les couloirs pour signaler la manifestation – Ceci cependant pallié en intérieur par la présence, nombreuse et active des organisateurs et étudiants-guides
- Les ateliers devraient être aussi un prétexte pour créer un groupe qui peut se suivre
- Peut-être donner plus de temps aux ateliers au début et aussi un temps plus long au retour de ces ateliers
- Trop peu de temps sur les ateliers pour approfondir le sujet
- Enchaînement retours ateliers (synthèse) puis dernière plénière trop rapide
- Aide précieuse pour préciser les choses, pour prendre conscience de nos propres pratiques et postures... pour théoriser nos pratiques
- Plus de temps libre pour échanger, parfait!
- Peut-être du café aux pauses le matin vers 10h30 et l'après-midi (voire en accès libre)
- Les gobelets utilisés en grande quantité (voir DD)
- Pauses café, temps informels à préserver
- Une rencontre qui s'est trouvée, à continuer sans modération
- Bonne impression générale
- Temps de forum trop long en particulier celui du vendredi
- Plénières OK – manque de temps pour les ateliers, mais je sais que c'est difficile de faire mieux
- Bon accueil – diversité des thèmes – bon équilibre réflexion (ateliers) /écoute (plénière)
- S'il y avait un peu plus de temps, 1h ou 2h de plus pour les ateliers – permet d'ailleurs de rencontrer les gens et donc de favoriser les échanges informels
- Temps réservé aux ateliers trop long
- Bonne alternance / rythme OK – démarrage un peu poussif – quelques flottements le vendredi – moins de

- participants le vendredi – assiduité des participants aux groupes de travail – restitutions trop courtes, pas toujours accessibles, claires – pas de femmes intervenantes sauf pour la dernière TR
- J'ai trouvé le temps de forum un peu long (surtout vendredi midi) – peut-être prévoir apéro en même temps que le forum. J'aurais préféré un peu plus de temps sur l'atelier
 - Bien dans l'ensemble
 - Très bien organisé, rien à redire!
 - Temps d'ateliers un peu court
 - Pas nécessaire d'avoir 2 temps de forum – plus intéressant de faire un atelier plus long
 - Peu d'échanges informels
 - Deux jours denses surtout le jeudi – le forum est très bien, apporte dynamisme, éveil des idées
 - Bien organisé et accueillis grâce notamment à la participation des étudiants de la licence pro
 - Bien aimé le fait que le DD soit pris en compte (gobelets carton, thé, jus de fruit bio, pichets d'eau pour les intervenants) – on pourrait aller plus loin en mettant notre nom sur le gobelet pour le réutiliser
 - Echanges très intéressants, regrette juste que les plénières soient un peu trop théoriques parfois
 - Essayer juste de tenir un peu mieux les horaires (début et fin de séquences)
 - Bonne articulation entre les différents temps
 - Super participation des étudiants pour l'accueil des participants – une preuve que la formation faite à l'iut est de qualité et que les anciens étudiants ont plaisir à se retrouver

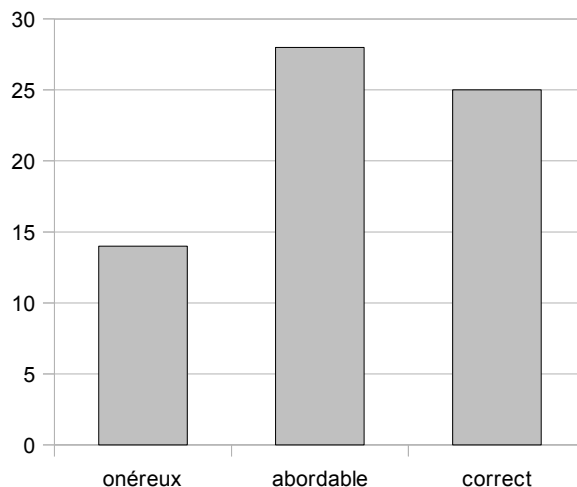
Questions VI : Les rencontres constituent...

- ... un moment de réflexion et d'enrichissement personnel (réflexion)
- ... un espace de formation professionnelle (formation)
- ... un enrichissement du réseau professionnel interpersonnel (réseau pro)
- ... un élargissement du réseau interassociatif (réseau interasso)



Questions VII : Le coût des rencontres

67 répondants



Questions VIII : Maintien, périodicité, format des rencontres

100% des répondants (89) souhaitent le maintien des rencontres

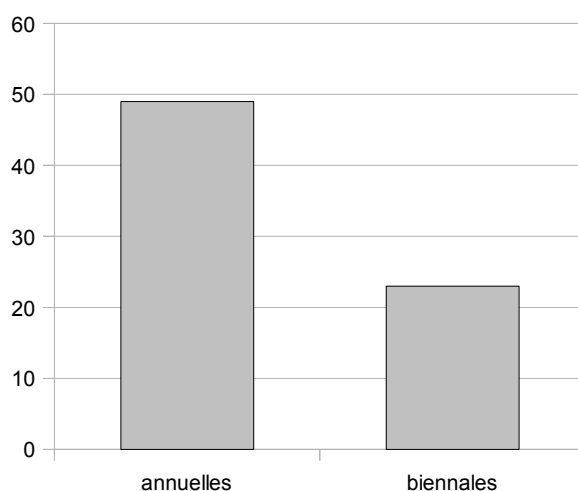
Propositions de thèmes de rencontres :

- les relations / passerelles avec d'autres domaines (art, sport, tourisme, artisanat, entreprises...)
- ERE, EEDD, EDD : et demain?
- L'utilisation du « spectaculaire » dans nos pratiques : un attrait ou un risque?
- Les publics : leurs ressentis, leur point de vue, quels apports pour notre pratique
- Le traitement de l'ErE et de l'AST dans les médias
- L'ErE et l'AST, médiations nouvelles?
- AST-ErE et la notion de progrès
- L'animation scientifique (l'ErE), auprès des publics « empêchés » (ex : en position de handicap (surdité, moteur, c c t ), incarcérés, « sédentaires », de niveaux socio-culturels « bas »...)
- Le rapport au politique
- Le rapport à l'international
- Médias
- L'importance et le rôle de l'histoire des sciences dans la CSTI
- « Big Science » et science du quotidien : un lien?
- Thème qui permet de parler ASTERE ailleurs, d'autres pratiques dans le monde
- Les manifestations «  co-citoyen », les «  co-centres »
- Les sciences dans la vie de tous les jours
- AST ERE, acteurs de l'éducation informelle
- Médiation scientifique et créativité
- Arts et Sciences
- Fiction et réalité scientifique
- Religion / médiation
- Thème plus environnemental
- Approfondir le thème de l'opinion ! Aller sur l'information
- Les relations experts – médiateurs
- Financement / subvention au sein d'association
- Les échanges interculturels entre pays
- Susciter l'engagement : comment? Pourquoi?
- Culture scientifique ou médiation scientifique?
- Le citoyen face à un enjeu de société : quelles pistes pour l'avenir?
- Les outils de l' ducation
- Le statut de médiateur scientifique
- L'EEDD/EDD vs. EE

- La place des universitaires (chercheurs, doctorants) dans la médiation scientifique
- Lien avec la sphère familiale
- Et ailleurs dans le monde, comment fait-on de l'AST & EDD?
- L'éducation populaire ?!
- L'évolution des pratiques
- L'élargissement de nos réseaux – la confrontation avec d'autres pratiques
- Culture scientifique et jeunes
- Culture scientifique et technique et pratique sur le terrain
- Relations éducation/populaire/animateurs scientifiques/éducateurs environnement et experts scientifiques
- Positionnement AST et ERE vis-à-vis de l'Educ Nationale, apports et complémentarités
- controverse et polémique scientifique : quelle attitude pour l'éducateur?
- L'imaginaire est-il une composante des sciences? De l'éducation scientifique?

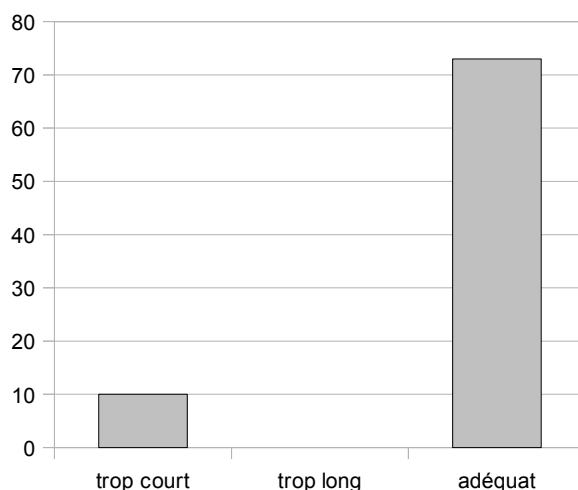
VIII.1. Tous les ans ? Tous les 2 ans?

72 répondants (les 2/3 souhaiteraient que les rencontres demeurent annuelles...)



VIII.2. Avis sur la durée (2 jours)

83 répondants



Propositions d'amélioration et remarques :

- Proposer un tarif différencié sur 1 ou 2 jours
- Veiller à trouver un équilibre dans la proposition du forum sur les 2 jours : stands, documentations
- Bonne introduction au sujet avec l'intervention de Yann Lhoste
- Très bonne organisation, très agréable, merci !
- Envoyer une liste des hôtels proches (et tarifs...) à l'inscription
- Pourriez-vous nous adresser par mail les diapos des groupes de travail?

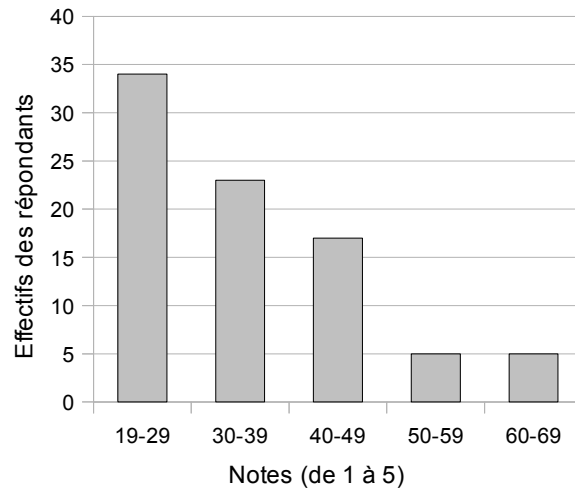
- Avancer l'heure du repas du soir (pb d'horaires d'hôtel)
- D'anciens étudiants de la LPMSEE auraient aimé participer mais ne sont pas venus seulement à cause du prix
- Plus d'ateliers, moins de forums. Peut-être quelques heures même pour visiter la ville, pourquoi pas visiter un musée ensemble?
- Transmettre la liste des participants par atelier avec les actes et slides de synthèse
- Faire un trombinoscope (réunir dans un document les photos des participants) – écrire le nom et le prénom avec une police de caractère plus grande et lisible
- Modifier les Rastere pour en faire un éco-événement et une éco-manifestation
- C'est trop court mais ça ne pourrait pas être plus long
- Faciliter et encourager le débat d'idées en invitant des personnes d'opinions différentes et opposées
- être rigoureux sur les horaires
- Eviter la redondance des interventions dans les ateliers et les plénières
- Choisir des animateurs d'ateliers plus pertinents – s'appliquer à soi-même ce que l'on préconise : un échange, cela s'organise professionnellement
- Si les Rastere ont lieu tous les ans, cela peut permettre aux étudiants de l'iut de rencontrer les professionnels du réseau
- Profiter de la ville d'accueil pour éventuellement une soirée thématique « théâtre, visite du centre, musée » - même avec une participation financière
- ErE pas visible cette année
- Difficile de faire mieux sans faire plus long – je pense que le format actuel est, dans ses grandes lignes, adapté et efficace. Peut-être mieux cadrer les horaires et leur respect pour plus d'efficacité
- Pausés cafés, jus, brioches très appréciés
- présence et disponibilité des étudiants
- qualité générale des intervenants
- Plus d'échanges de pratiques
- Plus de réflexion sur la méthodologie
- Plus d'interventions du type R.-E. Eastes permettraient de passer un RASTERE plus plaisant tout en restant d'un niveau adéquat
- Un café débat, les soirs pour apprendre à rencontrer et échanger avec l'ensemble du groupe et pas que les individus de l'atelier
- Mise en place d'un covoiturage ou au moins invitation au covoiturage
- Faire des actes de ces Rastere pour les absents et pour diffuser dans nos réseaux
- Merci pour tout ce travail et pour nous permettre de rassembler le réseau
- 3 jours ? Pourquoi ne pas mettre la synthèse d'ateliers plus détaillée sur le site RASTERE? (un peu de frustration sur la restitution trop courte)
- Bon de réduction train – prix préférentiels sur nuits d'hôtel
- Rendre les participants plus contributeurs (inciter à s'exprimer, travail en sous-groupes...). Solliciter des intervenants ayant travaillé/réfléchi sur/autour de la problématique principale. Si présentation d'expériences en plénière, être sur ds choses innovantes, originales, fouillées. Le choix des expériences présentées en atelier posent question (pertinence?) - Animation OK sauf pour table ronde (aller au-delà du passage de micros et de la gestion du temps)
- Sympa la rencontre des jeunes et des plus anciens – vivement les actes pour pouvoir revisiter tout ce qui s'est dit
- Sur le choix des intervenants, lier le monde professionnel avec des intervenants militants
- Discussion : avoir plus d'opérationnel dans les débats avec des exemple concrets d'actions
- Mieux sélectionner les intervenants – fournir plus de supports de réflexion en amont
- Trop court : cela devrait être aussi des temps de question qui ouvrent des champs identifiés de nouvelles recherches d'expérimentation
- Importance des débats entre la salle et les intervenants
- 2 temps de forum inutiles, 1 suffit – rallonger le temps des ateliers
- 2 jours trop court pour la thématique mais suffisant par rapport aux contraintes professionnelles
- du café pendant les pauses
- RASTERE une nouvelle fois réussies pour moi, merci!
- Question : janvier ou septembre? Dispos des gens, météo, maturité des masticiens
- Mettre en réseau les participants en amont pour faire du covoiturage et pourquoi pas « mutualiser » les chambres d'hôtel ou alors réserver un hébergement collectif (ce qui pourrait être fait pour l'organisation aussi)
- Proposer des présentations d'outils, dans les ateliers & forum, adaptés aux maternelles et primaire (trop souvent outils pour cycle 3, ados, adultes et trop peu pour cycle 1 et 2)
- Mettre en place un forum internet de contributions au sujet quelques mois auparavant

Questions IX : identification

IX.2. Age

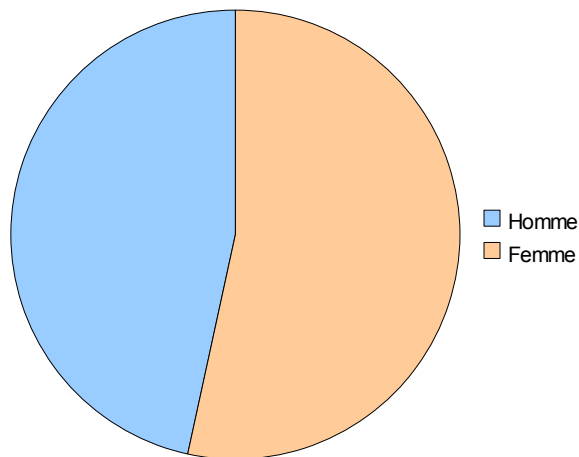
L'âge moyen des répondants (84 répondants soit 8 « coquets ») est d'environ 35 ans (34,94 exactement).

Répartition des âges :



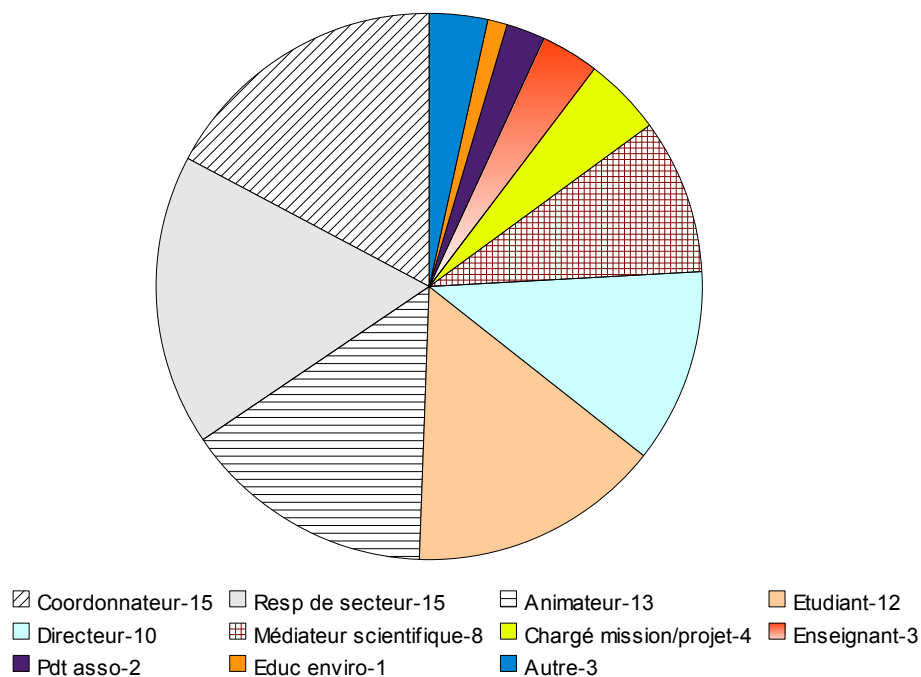
IX.2. Répartition par genre

88 répondants



IX.3. Fonction professionnelle

87 répondants



La catégorie autre comprend une personne sans emploi, une personne retraitée et une personne bénévole associative

IX.3. Fonction professionnelle

71 répondants

Un nombre important de répondants ont fourni des réponses multiples à cet item. Des regroupements ont été effectués. Ils tentent de rendre compte le plus fidèlement possible des champs professionnels représentés.

